



SAMMANSTÄLLNING AV TRANSFORMMETODER 1MA034 10017 HT2023 (1MA034 10017)

Sammanställd	2024-01-23
Antal svar	75 av 458 (svarsfrekvens 16 %)
Tillgänglig	2024-01-01 – 2024-01-21
Kontaktperson	Mattias Landelius (mattias.landelius@math.uu.se), verksam vid Matematiska institutionen
Status	Avslutad
Namn	Transformmetoder 1MA034 10017 HT2023 (1MA034 10017)

Dina synpunkter är värdefulla, och såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

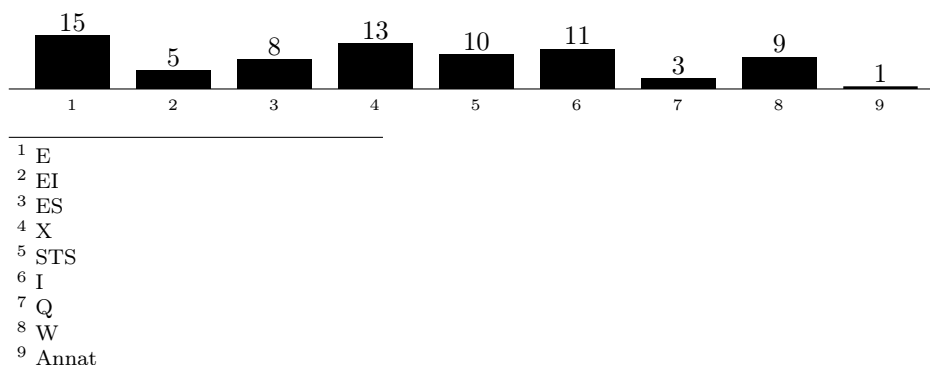
Din kritik bör vara objektiv, konstruktiv och alltid ta hänsyn till andra individers integritet.

Skriv inga kommentarer om lärare eller andra studenter som kan uppfattas som kränkande.

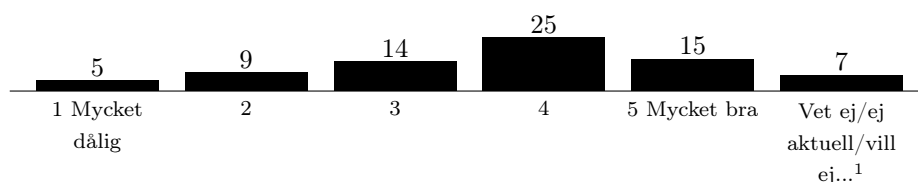
Det räcker om du skriver en viss synpunkt på ett ställe i enkäten.

INSTITUTIONENS FRÅGOR

1. Vilket program går du?



2. Hur upplever du att föreläsningarna varit? (*Medel = 3,5, SD = 1,2*) (*1 = 1 Mycket dålig, 5 = 5 Mycket bra*)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

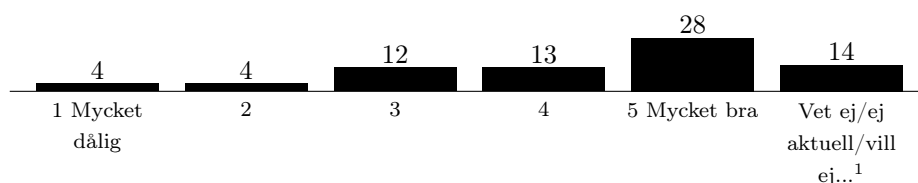
- (Studenten gick på andra föreläsarens föreläsningar. uppfattade R.K som oengagerad som föreläsare) [1]



- Inte alltid jätte tydligt med underrubriker och vilka delar som hänger ihop med vilka vilket lätt gör det rörigt att hänga med. [4]
- J.Ö är en riktig höjddare på att föreläsa! [5]
- Väldigt opedagogiska [1]
- J.Ös var mycket bra, R.K var ok. [5]
- (Studenten bytte till andra föreläsarens föreläsningar) [1]
- Hard to follow a lot of the time [3]
- Väldigt bra förklarar av innehållet o.s.v. Bara det att det ej var en avslappnad miljö på föreläsningarna. [4]
- Hade varit hjälpsamt med lite tydligare struktur, tex skriva om på svarta tavlan snarare än att bara sudda när man byter exempel. [3]
- Bara gått på J.Ös för att slippa byta språk. [5]
- Väldigt bra föreläsningar, däremot hade jag önskat en lite mer långsam start på variabelseparation, det var till en början väldigt svårt att hänga med. [5]
- Ganska svårt att hänga med ibland [3]
- Använde föreläsningssanteckningarna som den svensktalande föreläsaren lade ut på studium. Hade svårt att hänga med i kursen på engelska generellt så blev lättare att ta det själv med anteckningarna som fanns till hands. [2]
- De var ganska bra, dock kan det vara ej optimalt att ha en engelsk-talande föreläsare, eftersom tentan som skrivs är på svenska. Det skulle vara en annan sak om tentan var både på engelska och svenska, men den vi skrev var endast på svenska. [4]
- Jag gick inte på föreläsningarna, pluggade själv istället. [Vet ej/ej aktuell/vill ej svara]
- Vår föreläsare R har varit bra ibland, men föreläsningarna har haft väldigt varierande kvalitet. Han har gått igenom vissa exempel och delar av teorin väldigt grundligt och detaljerat medan han skyndade sig igenom andra delar. Ett exempel på detta är PDE:er med olika begynnelsevillkor. Han spenderade nästan en hel föreläsning med att gå igenom teorin för Dirichletvillkor, sedan gick igenom Neumannvillkor under de sista 15 minuterna genom att låta teorin för Dirichlet stå kvar och bara "stryka över och ändra" det som skilde de två åt. Detta gjorde det svårt att hänga med och totalt omöjligt att hinna anteckna alla detaljer. Vid flera tillfällen hamnade R också långt efter den andra föreläsaren J, vilket innebar att vissa delar av teorin och lösta exempel under föreläsningar som J gick igenom för sin föreläsningsgrupp inte gick igenom för oss. På grund av den stora skillnaden mellan de två föreläsarna vet jag att många av mina kurskamrater valde att gå på J:s föreläsningar istället, trots att dessa ofta inte passade in i vårt schema. [2]
- Mycket bra föreläsningar med en föreläsare som verkar tycka det är roligt att lära ut! [5]
- Jag valde att gå på J.Ös föreläsningar istället då det passade mig bättre [4]
- Dåliga förklaringar, snålt med exempel! Ingen röd tråd [2]
- J.Ö är en otroligt inspirerande, engagerad, duktig och rolig föreläsare. Lagom blandning av teori och exempel. Bästa matteföreläsaren jag har haft [5]
- Kunnig föreläsare men lite för lite exempel. [4]
- Högt tempo och onödiga frågor till eleverna. Föreläsaren va så bra på att integrera så det kändes som att han hade svårt att förstå att vi behövde lära oss och repetera det igen. Han hoppade över lite väl många mellansteg. [2]



- Jag gick på J.Ös föreläsningar.
Har nästan ingen kritik, allt har varit extremt bra! Väldigt inspirerande, bra struktur och upplägg, väldigt pedagogiskt och stort engagemang. Enda klagomålet är att J.Ö ibland skriver väldigt fort på tavlan, så pass att det är svårt att hinna skriva av ibland. [5]
 - någonting som kunde lagts mer tid på i början tyckte jag var eulers formler och att se jämna/udda funktioner i integraler och sånt. Det räknades med att man kunde från envariabelanalys (?) och därför hoppades steg över när en integral halverades eller ströks ibland vilket var svårt att hänga med på när man inte riktigt förstod vad som hände. ett förslag är att köra en del av det som handlar om imaginära tal i början och dra snabbt de viktigaste identiteterna med euler och typ "tricks" för att lösa integraler då jag tyckte att mycket av det tentorna handlar om är att använda olika tricks för att lösa uppgifterna, själva transformerna var inte det svåraste. [4]
 - Bra föreläsningar med stark anknytning till resterande material. Även ganska roliga att vara på, och intressanta :) [5]
 - Överlag bra. Dock lite irriterande att föreläsaren ganska ofta tar upp att han ska gå igenom ett räkneexempel på tavlan men när det kommer till de extra kluriga momenten lämnar han det som övning. [4]
 - Materialet har presenterats på ett bra sätt. Dock var föreläsningarna med R.K inte särskilt inspirerande. Det kändes som att föreläsningskvaliteten skiljde sig väldigt mycket mellan R:K och J.Ö. J.Ö föreläsningar var mer inspirerande och mer pedagogiska. [4]
 - De har varit väldigt bra. I början var det lite för högt tempo men efter en önskning om lite långsammare tempo så ändrade J.Ö sig. J.Ö har varit väldigt bra på att förklara och har en tydlig struktur. Det bidrog till att det blev enklare att förstå. [4]
 - Mycket ljud och distraktioner på föreläsningarna, men bra material. [3]
 - Bra struktur och exempel som man haft användning av vid senare tillfällen [4]
 - Intressanta och rolig och engagerad föreläsare men enligt mig lades stundvis lite mycket tid på bevis och härledningar som upplevdes försvårande snarare än att de ökade förståelsen. [4]
 - Gick på J.Ös föreläsningar så mitt omdöme är baserat på dom [5]
 - För mycket fokus på härledningar till formler vi får på formelbladet, för lite fokus på exempel uppgifter. Det är också konstigt att en grupp hade en engelsk-talande föreläsare och en svensk-talande. Detta ledde till att många inte kom på den engelsk-talande och bytte istället till den svensk-talande. [3]
3. Hur upplever du att lektionerna varit? (Skriv gärna vilken lektionsgrupp du gått till om du lämnar en kommentar) (Medel = 3,9, SD = 1,2) (1 = 1 Mycket dålig, 5 = 5 Mycket bra)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

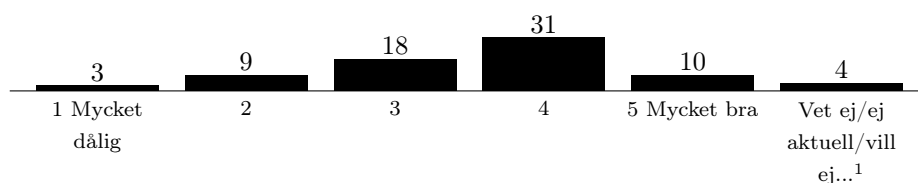
- Inga exempel alls, bara lämna in kryssproblem. [1]



- Vår lektionsledare har inte förberett sig innan lektionen. Man fick inte ut mycket av att komma dit. Kändes ogenomtänkt och lite slöseri med tid. [3]
- Har gått på F.S lektionsgrupp och han har varit superbra! [5]
- Genomgång av några räkneexempel på varje lektion hade varit bra. Det gör att man förhoppningsvis kommer in i rätt tankebanor när man själv ska börja räkna under lektionstiden. Jag var i lektionsgrupp för E. Under de två sista lektionerna gick vi igenom några uppgifter och det var toppen! [3]
- J.Ös var mycket bra, de andra ok [5]
- Oförberedd och blyg lektionsledare. Säkert duktig matematiker men hade aldrig förberett något eget material till lektionerna. [1]
- Har gått till J.Ös lektioner [5]
- F.S was a great teacher! [5]
- F.S var en perfekt lektionsledare [5]
- Hjälpsam lektionsledare för x3 [5]
- Bra [4]
- Var mest där för att lämna in kryssp Problemen. [Vet ej/ej aktuell/vill ej svara]
- vår lärare var extremt kunnig. [5]
- Jag går i W3A. Jag tyckte inte alls att det fungerade bra, av dessa anledningar: * Han var svår att nå via mail, och generellt svår att kommunicera med. * Han gick ofta tidigare från lektioner. * Han gick en och en halv timme tidigare från en lektion för att han planerat annat under vår lektionstid, och hade inte ordnat med ersättare. * Han följde inte instruktionerna för kryssp Problemen och skippade diskussionen varje lektion. Han gick istället igenom svaren själv och kollade då bara på tavlan och aldrig på klassen. Det var alltså svårt att få kontakt med honom och kunna ställa frågor. * Han bestämde sig för att inte rätta kryssp Problemen som jag lämnat in via mail, trots att jag var på lektionen. Jag var då tvungen att kontakta J.Ö för att han skulle rätta dem. Han meddelade mig även att han eventuellt skulle rätta mina kryssp Problemen men att maxpoäng var 1 poäng. Han tog alltså flera beslut utan stöd från kursansvarige, och det tycker inte jag är okej. [1]
- Vår lektionslärare har varit pedagogisk och bra, och snabb på att rätta kryssp Problemen! (X3A) [5]
- w3b [3]
- Var i lektionsgrupp med F.S och han har varit extremt hjälpsam och verklig fått människor att dyka upp på lektionerna! [4]
- J.Ö [5]
- M.H [4]
- F.S var väldigt duktig lektionsledare, engagerad och kunnig. Lektionerna kändes kopplade till föreläsningsmaterialet, dock kändes det som att vissa delar kom lite långt efter det hade gått igenom på föreläsningarna. Bra upplägg med kryssp Problemen som sporrade en att gå på lektionerna [5]
- Det hade varit bättre med en lite genomgång under lektionen. [3]
- F.S var en jättebra lektionsledare. Han var duktig på att förklara och gjorde lektionerna roliga att gå på. [5]
- F.S [5]
- Bra lektioner, bra idé med krysspfrågor. Blir motiverande med poängen inför Tentan. [4]



- Gick på W3.A:s lektioner, vilket inte tillförde särskilt mycket. Lektionsledaren kunde stundtals gå genom något på tavlan men då det gjordes sporadiskt var det ibland oklart när det var dags för genomgång resp. eget arbete. [3]
 - Bra med egen räknetid med man fick inte så bra hjälp om man behövde det. [2]
 - Gick på M.Hs lektioner.
Very happy overall, could have benefited from a more consistent structure. Sometimes we went through examples on the boards, others we kinda didn't. If there was a more consistent structure, let's say starting with theory, then solving some examples on the board followed with individual work, maybe add some tips to Kryssproblemen right at the end to insensitive students to stay the whole class etc. That would have benefitted me so I would've known what to expect going in. [4]
 - Lektionsledaren för WB har varit superbra! Bra upplägg på lektionerna med genomgångar och självständig räkning. Han har också varit bra på att förklara då man kört fast på en uppgift, samt superbra att han funnits tillgänglig på mail, framför allt veckan innan tentan. [5]
 - Jag gick till A.As lektioner. Jag tycker han gjorde ett bra jobb, och jag tycker kryssproblemen var väldigt bra övningar inför tentan. De gjorde att jag pluggade kontinuerligt under kursens gång och tog in materialet mycket bättre. Att få extrapoäng på tentan var bra för motivationen. [4]
 - Jag gick i W3A och det fanns ingen struktur. Lektionerna var knappt lärarledda. Ibland gick vi igenom något exempel men oftast blev det mer förvirrande efteråt. Hade varit givande att ha någon typ av genomgång om vad som var viktigt i den här delen och hur man ska tänka på olika typer av uppgifter. Vi diskuterade inte kryssproblemen. Det hade också varit bra att få tillbaka kryssproblemen till följande lektion. Nu fick vi alla i en klump till slutet av kursen. [1]
 - Lektionsledaren för X3B var jättebra. Först gick lektionsledaren på ett bra sätt snabbt igenom den relevanta teorin för lektionen. Lektionsledaren anpassade sina tillfällen till oss studenter och lät oss arbeta mycket själva samtidigt som man uppmanades ställa frågor. 10/10! [5]
 - Ville ha mer tid till egen räkning. Q:s lektionsgrupp [4]
 - Involverande, engagerad och kunnig lektionslärare. Väldigt bra för mitt lärande. Inget att klaga på! [5]
 - Gick till STS A lektioner [5]
4. Hur väl upplever du att projektet fungerat? ($Medel = 3,5$, $SD = 1,0$) ($1 = 1$ Mycket dålig, $5 = 5$ Mycket bra)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

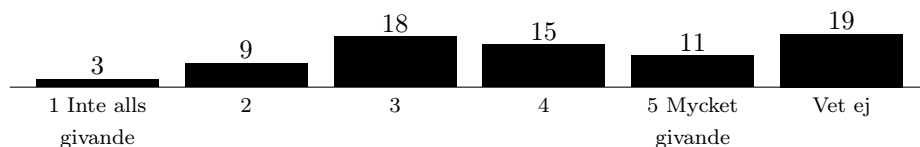
- Vår projektledare A.E som höll i en projektföreläsning var verkligen hur bra som helst. Han förklarade på ett så bra sätt att man verkligen förstod allt! [5]
- Svårtydigt [2]



- Svårt att sätta sig in i nåt helt nytt men när man väl kom igång gick det bättre. [3]
- Ingen hjälp [2]
- Would've been nice to have at least one question session or something [4]
- Varit lite otydlig information kring i hur mycket detalj man ska gå i projektet, men helt ok [3]
- Kändes inte som att ansvarig var så engagerad och kunnig. Han kunde matematiken jättebra men hade betydligt sämre koll på det som var kopplat till programmet. [3]
- (Indek) var fel i informationen till en början vilket gjorde det väldigt svårt att beräkna, tog ett tag innan detta åtgärdades. [4]
- Väldigt dålig rättning ifrån en an lektions ledarna, vill inte säga några namn men han var onödigt hård. [3]
- lite svårt i början men när man väl kommit igång var det bra och lärorikt [4]
- Tycker att det var väldigt oklara instruktioner från vår tillsatta lärare för projektet. Oklart om det finns kompletteringsmöjlighet överhuvudtaget eftersom inlämningsdatumet är samma dag som kursen slutar. Bättre i så fall att sätta en tidigare deadline som ger möjlighet till feedback. Nu gav läraren möjlighet att maila in sin text till honom innan jul "om man hade missat frågestunden" vilket verkar som att det var hans sätt att ge feedback. Detta gjordes inte tydligt så vissa skickade inte in sin text innan jul utan får sin chans endast på inlämningen 15/1, och då eventuellt utan möjlighet till komplettering. [2]
- Projektet i sig var bra, men instruktionerna kunde ha förbättrats. [4]
- Projektet för X fungerade bra. Däremot tycker jag det är lite konstigt att de olika projekten blev publicerade vid olika tidpunkter och hade olika deadlines. [4]
- Alla skriver av varandra [3]
- Tog alldeles för mycket tid och komplext [1]
- Lite onödigt stort projekt kanske i en 5hp kurs men den va ändå på en rimlig nivå. Hade kanske räckt att kalla den inlämningsuppgift. A.E. var väldigt duktig på introföreläsningen för projektet [4]
- Det hade behövts ett tillfälle på efter introduktionen för en generell frågestund med frågor som dykt upp inför inlämningen då mail inte är särskilt effektivt. [4]
- tydliga instruktioner och A.E var bra handledare! [5]
- Det hade varit bra att ha en frågestund på mitten. [4]
- Kul spännande projekt! [4]
- Otydlig information om projektet. Kändes för programmeringstungt för att vara ett transformprojekt. Vi fick uppgifter som sympy inte kunde hantera. Oklar information om strukturen på projektet och komplettering. [2]
- Subjektiv bedömning utav projekt, annars bra [4]
- Otydlig genomgång, otydliga instruktioner gällande att man tydligen behövde BE OM återkoppling INNAN JUL för att få en chans att göra åtgärder, dessa instruktioner fanns ej med i början och tillkom efteråt varefter denna information lätt kunde missas eftersom det bombarderades med mejl från alla olika program som inte var relevant för en själv. [2]
- Bra projekt med anknytning. Dock skiljde sig instruktionerna mellan vad som var skrivet på canvas och vad som sades av ledaren. Det stod även fel för värdet på en av resistorerna som vi skulle använda, vilket uppmärksammades av en student till läraren men som inte nämndes i ett meddelande till alla. [4]



- Hade varit bra med informationen tidigare. De andra sektionerna fick det och vi visste inget förrän vi skulle börja med det. Blir svårt att planera sin tid utan någon info. SJälva projektet var dock bra och vi hade en bra projektansvarig. När vi väl fick instruktionerna var de också bra och tydliga. [4]
 - Lite frågor kom upp eftersom men det har varit förståeligt eftersom (Ws) projektledaren hållit i projektet för första gången. Överlag har det fungerat bra. [4]
 - Bortsett från att Sympy-modulen var buggad vilket gjorde att vilka kodproblem var omöjliga att lösa var projektet bra och tog en rimlig mängd tid i förhållande hur många hp det gav. [4]
 - Tycker det var bra. Lagom storlek för antalet poäng. Bra med en introduktion till ämnet så att man förstod vad som var viktigt i projektet. Dessutom var projektet väl kopplat till ämnet och tycker att det bidrog till en större förståelse kring överföringsfunktioner. [5]
 - X:s projekt var enligt min åsikt bristfälligt på många sätt.
För det första är projektet inte särskilt relevant med tanke på den utbildning (X-programmet) vi läser. Med tanke på den användning som teorin i kursen har i senare kurser hade det varit smart att möjligtvis koppla projektet till röntgenkristallografi som i stor del bygger på den teorin som tas upp i kursen.
För det andra presenterade inte projektansvarige projektet väl under projektintroduktionen. Ofta tappade projektansvarige bort sig och man var tvungen att läsa på helt själv. Detta gjorde att introduktionstillfället blev värdelöst.
För det tredje var den endast en liten del av teorin som behövdes appliceras. Jag behövde endast applicera teorin ett fåtal gånger och ofta kunde man svara på frågor med den matematiska kunskap man hade sedan tidigare kurser. [3]
 - Vi hade kunnat börja med det här projektet myyyyymyytycket tidigare. Lägg deadline långt innan jul, det var jättejobbigt att ha genomgången så sent, och sen frågestund 19 december. Då är man mitt inne i tentaP samtidigt som man vill försöka vara lite ledig under julen. Projektet var bara en programmeringsuppgift kändes det, krävdes otroligt lite transform, all tid gick åt att försöka programmera det. Lade orimligt mycket tid på det och fick ändå inga bra svar. [1]
 - Projektet var bra lämpat för Xare men det var ganska tidskrävande. Kul tanke att blanda transformmetoder, programmering och biologi. Projekten för alla program skiljer sig dock åt väldigt mycket i både svårighetsgrad samt tidsåtgång. Mitt projekt tog säkert +15h att göra medan kursare från STS t.ex ska ha spenderat runt 4h på sitt och fått godkänt. [3]
 - Ta bort projektet, det är helt onödigt. Tar bara tid under tenta p och man lär sig ingenting av det. [1]
 - Strukturerat och tydligt upplägg och syfte med projektet. Lättsamt arbete som inte tog för mycket tid från kursen [5]
 - Projektet i sin helhet bra för att förstå hur kursens innehåll kan användas praktiskt, dock bör vissa av komponentvärdena ses över då de ger lite konstiga resultat. [4]
 - Den ända genomgången vi fick var en snabb över Zoom. Vi fick aldrig träffa vårans projektansvarig och om man mailade honom angående frågor tog det lite tid för honom att svara och svaren på frågorna var ofta, "läs instruktionerna" [3]
5. Vad tycker du om kurslitteraturen? (*Medel = 3,4, SD = 1,1*) (*1 = 1 Inte alls givande, 5 = 5 Mycket givande*)



KOMMENTAR

- Själva boken har inte gett så mycket. Skulle nog önskat ett mer kompakt kompendium med alla uppgifter samlade på samma ställe. Var lite svårt ibland att förstå vilken uppgift man skulle göra. Ett exempel är lin alg 1 och 2 kursen. [3]
 - Ej kollat något i kurslitteraturen [Vet ej]
 - Haft bra användning för den faktiskt, särskilt kompendiet på studium [5]
 - Föreläsningarna och lektionerna gav nästan allt man behövde, men boken var bra för extra uppgifter. [4]
 - Jag har inte läst någon kurslitteratur. [Vet ej]
 - Jag köpte inte boken men jag använde kompendiet på Studium någon enstaka gång. [3]
 - Använde inte boken så mycket eftersom jag tyckte den var för dålig i teorin, uppgifterna var också konstiga ibland. P.S valde ut bra uppgifter vi kunde jobba med på lektionerna [2]
 - Bra och kortfattad med många bra uppgifter. [5]
 - Inte använt [Vet ej]
 - Använde inte det [Vet ej]
 - Olika noteringar och benämningar från föreläsningsmaterialet i förhållande till bokens material, vilket var väldigt förvirrande och onödigt tidskrävande. [1]
 - Jag tycker boken har varit riktigt dålig. Förklarar allt väldigt ytligt och går nästan aldrig in på djupet vad man faktiskt håller på med. Och det finns inte så värst många exempel med bra förklaringar för den delen heller. [1]
 - Väldigt teoretisk bok, som enligt mig inte gav jättemycket koppling till saker för att öka förståelsen för olika transformmetoder. Fick även höra av en annan lektionsledare (minns ej för vilken klass det var) att uppgifterna som fanns i boken inte var jättelika de som sen skulle komma på tentan, vilket jag håller med om. [3]
 - Köpte den men använde inte. Lite svårt när den hade andra notationer och det kändes inte som den förklarade det som jag behövde förklarat. [2]
 - Använde boken i början av kursen och tycker att den var bra på att förklara vissa samband. Den var även bra för uppgifterna som fanns där i var givande. Däremot lärde man sig mycket från bara kryssproblemen. [4]
 - Boken hade behövt mer beskrivande ord och exempel. PDF-materialet var bättre men saknades sidhänvisningar, vilket var struligt eftersom den kursinnehållet inte överensstämde helt och hållet. [2]
 - Använde knappt den alls [1]
 - Ganska värdelöst. Tyckte inte den tillförde särskilt mycket och väldigt knapphändig teori. Bara bra för vissa uppgifter [2]
 - Tycker den saknar en del, speciellt boken. Den är ganska kortfattad. [2]
6. Hur relevant anser du kursens innehåll vara för din utbildning? ($Medel = 4,0$, $SD = 0,9$)
($1 = 1$ Mycket låg, $5 = 5$ Mycket hög)

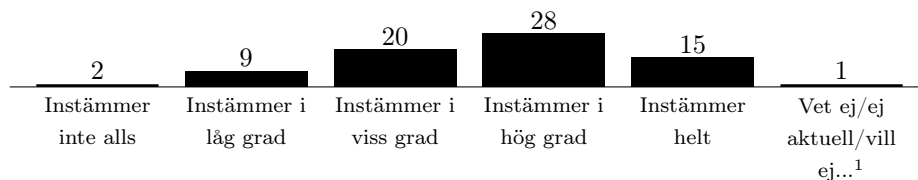


KOMMENTAR

- Har fått höra att denna kurs ska vara mycket relevant men vet ej. [4]
- Har dock hört att kunskaperna används i senare kurser. Hurra! [Vet ej]
- Svårt att säga än så länge. [Vet ej]
- För min utbildning, alltså civilingenjör-elektroteknik är transformmetoder en viktig kurs då det används i många tillfällen, t.ex. att reducera "noise". [4]
- Än så länge vet jag inte hur relevant den är, det får jag väl se när jag fortsätter plugga... [Vet ej]
- Parallellt med denna kurs läste vi en fysikkurs där vår föreläsare bland annat nämnde Fouriertransform. Dessutom vet jag att transformer är användbara i flera masterkurser vi kommer läsa. [5]
- Vi lär väl använda det i Reglerteknik om inte annat [4]
- Väldigt bra kurs, coolt att lära sig det här sättet som matte fungerar på. Hade ingen aning att det skulle kunna bli djupare på det här sättet. [5]
- Kan se hur den hänger ihop med andra kurser som regler som känns väldigt relevant för oss W:are. [4]
- Projektet gav en tydligare koppling till applicering i verkligheten [4]
- Mycket! Vi har kurser direkt efter som bygger på på transformmetoder. Dessutom blev det mycket repetition och användning av kunskap från tidigare kurser vilket var bra. [5]
- Jag är i slutdelen av min utbildning och tror jag stött på Laplace transform någon enstaka gång. Vet att kursen är relevant för reglerteknik men den är inte obligatorisk på X. [1]
- Maskinteknik Högskoleingenjör [4]

FAKULTETSGEMENSAMMA FRÅGOR

7. Överlag är jag nöjd med den här kursen. Beskrivning: Här efterfrågas hur du sammantaget tycker att kursen fungerat, allt från lärare, innehåll, undervisningsformer, och examination till schemaläggning. Kommentera gärna ditt svar! (*Medel = 3,6, SD = 1,0*) (*1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt*)



¹ Vet ej/ ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

- Varför har inte samtliga undervisning av J.Ö? [1]



- Vår lektionslärare var trevlig och hjälpte gärna till. Hade dock önskat att vi gick igenom några räkneexempel i början av varje lektion. Föreläsarens räkneexempel var väldigt bra! [4]
 - Oklart beror på tentan [3]
 - Lektionsledaren drar ner betyget för mig (se frågan om lektioner för mina kommentarer) [2]
 - Tentan hade oerhört hög kunskapsnivå i förhållande till föregående år [2]
 - jag förstår inte riktigt varför vi gör ett projekt i den här mattekursen när alla andra har varit väldigt liknande. Känns som att arbetsbördan var lite åt det tyngre hållet även fast projektet i slutändan var givande och säkert kommer hjälpa till i framtida kurser. [4]
 - Tyvärr var föreläsningarna inte givande när det gällde förståelsen. Vilket gjorde att hela kursen så lärde man sig bara vad man skulle göra och inte vad som hände rent intuitivt. Det leder till att eftersom att man inte förstår förståelsen kommer kunskapen att försvinna då den bara är belamrad i närminnet. [3]
 - Lyhörd kursansvarig som ville att kursen skulle gå så smidigt som möjligt för alla. Det fanns en del strul kring schemaläggning och tillbakagivande av kryssproblem för min klass vilket kursansvarig ofta tog upp på föreläsningarna bara för att se att saker och ting gick som det skulle. [4]
 - Lektionerna drar ner betyget. Vi fick heller inte vårt första kryssproblem förrän efter vi lämnat in det 7:e eller 8:e kryssproblemet. Då förlorar dom lite vitsen eftersom man inte vet om man gjort rätt eller inte. [3]
 - Jag är väldigt nöjd med kursen. Tycker att kryssproblemen var väldigt bra och bidrog till att man hängde med mycket i kursen. Något som jag tycker kunde ha gjorts bättre var förklaringen av inhomogena PDE:er. Det är väldigt klurigt och lite mera struktur om metoden för att lösa dem hade hjälpt. [5]
 - Tentan var alldeles för svår jämfört med gamla tentor och det faktum att kursens innehåll ju inte har förändrats. Omfördelningen av poäng på uppgifter ser jag heller inte vitsen med. Ska det hjälpa studenter att klara tentan? Istället kan man förlora 6 p istället för 5 när det kommer en uppgift man inte kan lösa... Tyckte även det var för få uppgifter/få poäng med Laplacetransform på tentan då detta ses som en stor del av kursen samt projektet (för X iaf). [2]
 - Jag tycker att kursen har varit väldigt givande och gett mig ett nytt teoretiskt djup inom transformmetoder [4]
 - Schemat var bra med lektioner och föreläsningar, men att de gjorde om tentan var onödigt och gjorde det svårare. [4]
 - Jag tycker nog motivation till varför den är viktig saknas. Jag hade hellre lärt mig mer om nåt mer relevant för min utbildning (W). [3]
8. Vad tycker du var det bästa med den här kursen? Beskrivning: Här kan du lyfta fram insatser, egenskaper eller delar av kursen som du tyckte var bra.
- J.Ö
 - Engagerad föreläsare som vill att vi ska lära oss.
 - Ämnet överlag är intressant även om det tyvärr inte genomsyrades kursen särskilt inte för STS. Bra att det finns tillräckligt med resurser på studium.
 - Alltså alla lärare och lektionsledare. J.Ö, A.E och F.S har alla varit verkligen hur bra som helst!!!



- Tycker kryssproblemen har varit bra, det har gjort att man har "tvingats" hänga med. Tycker också vår lektionsledare A.E har varit väldigt bra, inga frågor har känts dumma på lektionerna och han tar sig tid att förklara på ett annat sätt.
- Projektet var bra för man fick chans att testa sin kunskap
- J.Ös insatser
- Bra upplägg med kryssproblem!
- Tydliga föreläsningar med bra föreläsare gjorde det lättare att ta in informationen.
- Lektionerna, samt förklaringarna från föreläsningarna.
- Upplägget i allmänhet, särskilt kryssproblemen, motiverar oss att lära oss under kursens gång och har underlättat mycket inför tentan. Föreläsningarna var även mycket givande.
- J.Ö har rätt attityd och inställning. Men skriver något för svåra tentor ibland.....
- Väldigt bra och roliga föreläsningar, både lektionsledare (I2B) och föreläsaren har varit intressanta och bra på att lära ut.
- Kryssproblemen har varit en bra del då man både fick bonuspoäng vid tentan samt att liknande problem till kryssproblemen kom på många av de gamla tentorna.
- Lektionerna lärde man sig väldigt mycket, kunde kännas otydligt efter föreläsningarna men lektionerna gjorde så man förstod det som hade gått igenom
- Bäst var att det fanns så mycket material på studium. Alltså föreläsninganteckningar, lösningar till lektionsuppgifter, gamla tentor med lösningar. Fanns mycket resurser för att lyckas!
- Bästa var att göra projektet, den gav mig en djupare förståelse kring laplace transform
- J.Ö bra på att svara på frågor, både på mail, telefon och på plats.
- Lektionerna, vi hade en bra lektionsledare.
- projektarbetet var en välkommen praktisk del i en annars väldigt teoretisk kurs
- Bästa har varit individerna som hållit i kursen. Allt ifrån föreläsaren som skämtar och livar upp på föreläsningar vilket gör höjer hela stämningen och gör att det blir mer belönade att gå på föreläsningar samt gör att man orkar hålla fokus uppe. Dessutom har föreläsaren varit väldigt bra och tillmötesgående. Svarat på frågor som skickats till mejlen gällande matte inför tentamen osv. Men till och med varit så tillmötesgående att han uppmanat folk att komma förbi så han kan förklara problemet och lösning i egen person. Stor eloge!
Dessutom har föreläsaren laddat upp anteckningar om föreläsningarna av vilket gör att man kan studera dem innan och efter föreläsningen!
Även lektionsledaren (F.S) har varit bra, ställt lagom krav. Som dessutom gått runt på lektionerna och erbjudit hjälp. Han tar initiativ till att hjälpa till, väntar inte passivt. Han går dessutom fram till alla och kollar hur det går vilket skapar en miljö där man känner sig trygg att ställa frågor och samtidigt blir sporrade att jobba. Individens inställning till kryssproblemen har också varit utomordentlig!
Detta tillsammans med kurslitteraturen gör att detta förmodligen är den roligaste matematikursen.
- Bra Föreläsningar. Bra att anteckningar fanns på studium. Bra att sista föreläsningen efter jul gavs på zoom. Bra att många tentor med facit fanns på studium
- J.Ö
- Föreläsningar
- J.Ö



- Det var riktigt bra med lösningsförslag på studium för alla uppgifter då man lättare kan lära in sig den korrekta arbetsmetoden.
 - Kryssproblemen så att man kunde ligga i fas och testa att man själv var med på banan.
 - Lektionerna var otroligt givande, upplägget var jättebra och man fick alltid rikligt med hjälp om det behövdes! Vi hade F.S och har var toppen!
 - Kryssproblemen var bra förberedelse inför tentan.
 - Fourierserier va coolt!
 - Bra lektioner.
 - J.Ö har varit en extremt bra föreläsare, bra lektionsupplägg, bra tempo, kryssproblemen hjälpte väldigt mycket, bra svårighetsgrad.
 - Kryssproblemen, även om de stundtals tog lång tid att lösa, var grymma som plugg inför tentan såväl som för förståelsen. Redan när jag satt och gick igenom min första gamla tenta märktes att jag hade bra koll på majoriteten av kursen. Att de var utspridda över hela perioden gjorde att man satt ner och arbetade med kursinnehållet då och då under hela kursens gång.
 - Föreläsaren var bra! Förklarade så man förstod. Tyckte också kryssproblemen var en bra tanke (även om det inte fungerade så bra för just min klass).
 - Kryssproblemen har varit jättebra och givande vid förståelse av kursmaterialet
 - Materialet var väldigt intressant och J.Ö var en väldigt duktig föreläsare.
 - J.Ö var väldigt pedagogisk och kryssproblemen var givande.
 - Projektet, det var väldigt väl anpassat till mitt specifika program och intressant.
 - Projektansvarig för X var kunnig och noga med att hjälpa studenter när problem uppstod.
 - Dess många användningsområden samt intressanta koncept
 - Refererar till tidigare svar
 - Lektionerna var det bästa, det var där man lärde sig mest.
 - Kryssproblemen. De gjorde det mycket lättare att ta till sig materialet under kursens gång och att kontinuerligt bearbeta innehållet på ett givande sätt inför tentan.
 - Lektionsledare och föreläsare.
 - J.Ö var ypperligt bra föreläsare samt lektionsledare. Väldigt givande föreläsningar som var lätta att hänga med på. Tanken med kryssproblemen är också bra.
 - Väldigt relevant projekt för Elektro
9. Ge konstruktiva förslag för utveckling av kursen. Beskrivning: Genom din hjälp kan kursen bli bättre, och något som redan är bra kan bli ännu mer framträdande/effektivt.
- Jag tycker att kompendiet är för långdraget och opedagogiskt. Tillämpningarna är svårförståliga och exemplena bristande inom vissa delar exempelvis värmeledningsekvationen.
 - När det endast kommer 15st på en föreläsning bör detta ses som en signal att ändra något.
 - Halvdan kurslitteratur, kan vara bra med nått mer ingående. Mycket avsättningar och bastarder som tas förklaras ingenstans. Gör det svårt att hänga med om man inte förstår.



- Kurslitteraturen (båda två) var inte särskilt pedagogiska alls och detta hade kanske kunnat bortses från om lösningsförslagen för lektionerna var lite mer pedagogiska och beskrev lösningarna i lite mer detalj, men inte var de det heller. Tycker det görs många antaganden om att vi ska direkt förstå vilka principer (eller ibland tom formler) som används utan någon vidare förklaring vilket gör det väldigt mycket svårare att förstå lösningen. Tycker att kursen inte behandlar 'signallära' tillräckligt mycket vilket gör det svårt att veta varför vi lär oss all algebra utan applicering.
- Kurslitteraturen kan bli bättre. Gör som i LinAlg-kurserna :)
- Instruktionerna till projektet måste bli tydligare. Besvärligt med engelsktalande föreläsare när kursen (och tentan!) ska vara på svenska.
- Jag tycker att kryssproblemen hade kunnat varit obligatoriska, eller i alla fall att få 11 poäng på de och istället utesluta projektet, det kändes som en grej för mycket.
- Ge ordentliga lösningsförslag, samt bättre föreläsningssanteckningar. Det är onödigt svårt att använda lösningsförslagen när de skippar flera steg utan förklaring och förväntar sig att man ska fortfarande hänga med.
- Fortsätta med kryssproblem!
- Bra med något som engagerar på föreläsningarna, kanske Menti?
- Schemalägg intro till projektet redan från början av kursen så man kan se det i schemat. Annars kan man lätt boka upp sig på annat under den tiden, vilket blir lite dumt
- Tycker kryssproblemen är märkliga, varför ska de inte gå att skicka in lösningarna? Måste gå att förbättra.
- Kryssproblemen hade väldigt varierande nivå, hade föredragit en tydligare nivå och tydligare krav, kanske hårdare gränser och möjlighet att få fler bonuspoäng än 2 som det är nu.
- Föreläsningssanteckningarna är väldigt dåliga på studium svårt att se vad det står. Föredrar PowerPoint eller Word dokument
- Repitera fourier-transform och serier mer i slutet för den kändes som det svåraste
- Skulle inte ge kursen på engelska för ingenjörsprogrammen där typ alla pratar svenska. Det är för komplicerad matte att ta in på engelska dessutom när kursboken och lektionsuppgifter och kryssfrågor och tentan i sig är på svenska.
- Istället för att göra kryssproblem kan man ha ett till projekt, om t.ex. Fourier transform eller något liknande. 2 bonus poäng är vi tacksamma för, men relativt låg med tanke på uppgifterna som ges i kryssproblemen; det borde ge 3p, respektive 5p.
- Föreläsningssanteckningarna jämfört med föreläsningarna stämde inte bra överens. Så om man missade en föreläsning så var det svårt att kunna plugga ikapp det.
- personligen tycker jag LTI system är lättare att förstå via Z-transformen och därför skulle jag personligen ha föredragit att gå igenom Z-transformen före Laplacetransformen.
- Föreläsaren har ofta sagt "Det här är trivialt och lätt!" vilket man blivit rätt trött och nedstämd av när man inte hängit med, känns rätt hopplöst då att fortsätta lyssna om man inte hänger med när föreläsaren säger att det är lätt.
- Bra med en lektion för att presentera projektet. Meeen presentationen skulle kunna bli mycket tydligare!
- Svårt att hänga med ibland på föreläsningen går snabbt
- Gör om projektet
- Som nämnt ovan, gör om projektet till en inlupp



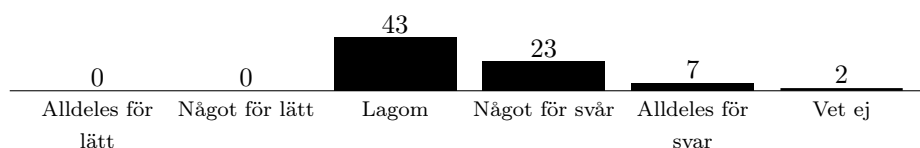
- Det finns väldigt få saker att kommentera här. Det föreläsaren skulle kunna göra är att inte spendera tid på att lösa "triviala" problem som ex partialbråksuppdelning. Detta kan såklart vara svårt då olika är olika nivåer men man får ändå dra gränsen någonstans. Att exempelvis gå igenom handpåläggning 1-2 vid partialbråksuppdelning är helt ok, detta för att det var nytt för många. Men att behöva lösa ett partialbråksproblem på tavlan nästan varje gång den dyka upp i en uppgift är onödigt. Att gå igenom den 1-2 gånger ok men fler borde undvikas. Detta i syfte att spara tid för fler exempel eller andra frågor.

En annan sak som borde förändras och standardiseras är hur kryssp Problemen rättas då detta har jag uppfattat varit olikt när jag talat med kursare. Förslagsvis efter F.S modell.

- Det hade varit bra med mer exempel på föreläsningarna.
- en eller en halv föreläsning om integraler och centrala metoder för att kunna lösa de integraler som ges i kursen, förslagsvis i början.
- föreläsningarna hade möjligtvis kunnat haft lite mer underrubriker så att man hängde med tydligt
- Föreläsnings pdf:en var svårlästa, powerpoint eller renskrivning skulle behövas
- Långsammare tempo i början, förstå att integrering inte är det lättaste när man inte gjort de på nästan ett år.
- Fler exempeluppgifter på föreläsningar.
- Jag tror att föreläsaren borde uppdatera sitt sätt att lära ut, jag tror att hen har glömt bort hur det är att lära sig något för första gången.
- Enda problemet med kursen har varit kurslitteraturen, boken vi använt oss av har varit väldigt ytlig.
- Tydligare förhållningsregler kring inlämning av kryssp Problemen och upplägg på lektionerna.
- Se till att vi får info i tid av lärare och projektanvariga och att kryssp Problemen rättas i tid.
- Det är lite dumt att kryssp Problemen måste lämnas in på plats, blir lite som att lektionerna är obligatoriska(vilket de inte är) men för att få poäng/ rättade kryssp Problem är de de
- Tentan detta år var mycket svårare än tidigare år. Dock var det bra att det var 7 frågor istället för 8, så jag förstår att svårighetsgraden var något högre. Vad gäller föreläsningarna kändes kvaliteten inkonsekvent mellan de två föreläsarnas föreläsningar. Det skulle vara bra om de pratar ihop sig ännu mer om vilket material de ska gå igenom så det är på lika nivå.
- Det vore att få mer struktur på lektionen. Har hört att andra klassers lektioner har fungerat bra. För W3As grupp hade det behövt en ändring.
- Sidhänvisningar till PDF-materialet
- Det är en klurig kurs för många. Så jag hade uppskattat om man la ner extra tid på viktiga moment och såg till att verkligen lära ut tekniken för att lösa vissa typer av uppgifter. Väldigt få av mina kursare gjorde t.ex sista uppgiften på tentan då den typ av uppgift är väldigt omständigt (med den kunskap och lösningsmedlet man hade).
- Mindre föreläsningsgrupper skulle leda till en mycket bättre möjlighet att ta till sig information då det skulle vara mindre stökigt. Det skulle även hjälpa mycket för hemstudierna om föreläsningsanteckningarna på studium var benämnda lite mer utförligt än Föreläsning 1, 2, 3 osv.



- Tentamens skiftande upplägg från åtta uppgifter till sju verkar ha resulterat i att varje uppgifts svårighetsgrad ökat rejält. Detta ogillas starkt av mig!
 - Ta bort projektet och gör så att tentan blir som den har varit tidigare år med 8 frågor och 40 poäng.
 - Inte så mycket att påpeka. En annan kursbok hade underlättat men förstår om detta är svårt att hitta
 - Föreläsarna kan komma överens om vad som skall gå igenom vid varje föreläsning
10. Hur har kursens svårighetsgrad varit? Beskrivning: Här efterfrågas hur svår du tycker att kursen varit, t.ex. med hänsyn till krav och nivå. Kommentera gärna ditt svar! (*Medel = 3,5, SD = 0,7*) (*1 = Alldeles för lätt, 5 = Alldeles för svår*)



KOMMENTAR

- En ganska svår mattekurs men jag älskar matte så det har varit kul! [3]
- Kurslitteraturen är något bristfällig, i synnerhet med avseende på att föreläsningarna har varit så pass bristfälliga. Speciellt värmeledningsekvation och vågekvation; samtliga av mina klasskompisar som i hög utsträckning fått 5or i många kurser och har hög studiemotivation, har inte ens försökt lära sig detta, då de känner att föreläsningarna har gett så pass lite att det som står i boken ej är gripbart. [5]
- Jag tyckte att tentan var mycket svårare än de gamla tentorna. Det kändes som att varje uppgift hade en högre nivå pga att det nu var 7 uppgifter istället för 8. Jag hade hellre då haft 8 uppgifter som inte var lika svåra. [4]
- Tentan var svår... det är vissa saker som inte står på formelbladet, som t.ex. inverse furier transform. [4]
- Det är lite konstigt att det inte krävs någon Flervariabelanalys eftersom lösning av PDE:er är en betydande del av kursen. [4]
- Men den va väldigt svår [3]
- Stundtals tappade man bort sig under föreläsningarna men när man satt med arbetet själv efteråt trillade polletten ner! [3]
- Det var en klurig kurs men inte svårare än vad man trodde att den skulle vara. [3]
- Materialet var svårt, men jag tycker att det fanns resurser för att ta in materialet, nämligen kryssproblemen. [3]
- Informationen var svår men tycker att man lärde sig mycket från kryssproblemen. Det gjorde att man var i fas under kursens gång och hängde med i materialet. Bra med 7 frågor på tentan. Tyckte att uppgifterna på tentan var representativa mot övningstentorna. [3]
- Tentan reflekterade inte riktigt det vi gjort under kursen utan var svårare än exempel tentorna och kryssproblemen som skulle vara samma nivå som tentan. [4]
- Mycket nytt så jag upplevde kursen som svår. [4]

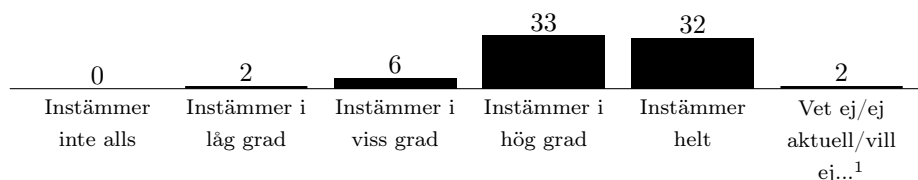


11. Hur upplevde du arbetsbelastningen på kursen i förhållande till dess storlek (hp)? Beskrivning: Här efterfrågas hur du uppfattat arbetsbelastningen, dvs. hur mycket tid du sammanlagt lagt ner i förhållande till heltid. Exempel: en kurs om 5 hp under en period motsvarar 1/3 av heltid. Kommentera gärna ditt svar! ($Medel = 3,5$, $SD = 0,7$) ($1 = 1$ Alldeles för liten, $5 = 5$ Alldeles för stor)



KOMMENTAR

- Projektet kändes lite för stort för kursen, och tog upp väldigt mycket tid samtidigt som lektionsuppgifterna och kryssp Problemen fortfarande behövde göras. [4]
 - Alldeles för mycket för en 5 hp kurs. Innehållet på denna kurs motsvarar en 10 hp kurs, som t.ex. envariabelanalys, med tanke på tenta + kryssp Problem + transformprojekt. [4]
 - med tanke på att projektet tillkom så tycker jag att den är större än i andra mattekurser som också är 5hp. [4]
 - Kryssp Problem var ett jättebra sätt att hänga med i kursen med lagom arbetsbelastning! De gav mycket [3]
 - Lite väl kanske för en 5hp, men det var intressant, så det spelade inte så stor roll. Kanske lite väl stora uppgifter på kryssp Problemen [4]
 - Jag har lagt mycket mer tid på denna kurs än både de andra 5 hp kurserna jag läste samtidigt. [4]
 - Sammanlagt har det varit lagom. [3]
 - Ta bort kryssp Problemen! [5]
 - Här ser man hur 5 och 10 hp systemet i Uppsala är orättvis i jämförelse med 7,5 systemet man har många andra faktulteter. Arbetsbelastningen är definitivt högre än 5 hp och 7,5 hade varit godtagbart. [5]
12. Jag har tagit stort ansvar för mitt eget lärande under kursen. Beskrivning: Här vill vi veta i vilken utsträckning du själv tagit ansvar för ditt eget lärande, eller om du t.ex. förlitat dig mer på andras insatser. Kommentera gärna ditt svar! ($Medel = 4,3$, $SD = 0,7$) ($1 = Instämmer inte alls$, $5 = Instämmer helt$)



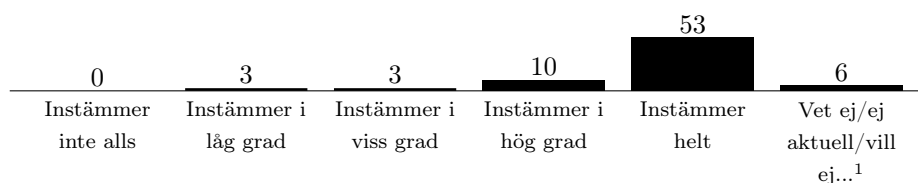
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

- Jag lärde mig hela kursmaterialet själv eftersom jag valde att inte gå på föreläsningar. [5]
- Var på alla lektioner, gjorde i stort sett alla uppgifter [5]



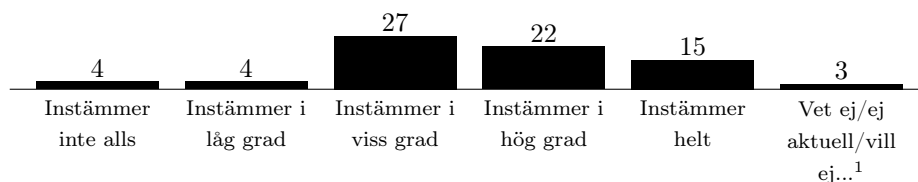
- Gjort varenda inlämning och 75% av alla rekommenderade uppgifter [5]
 - Kunde ha gjort lite fler uppgifter i boken för att bättra min förståelse. [4]
 - Då exempel uppgifter var väldigt få så var det svårt att koppla vid vilka problem man ska använda vilka metoder. Detta ledde till att man lärde sig det nästa när man testade sig fram med tenta-problem och lösningsförslag. [5]
13. Jag upplever att bemötandet av studenter i kursen varit bra (t.ex. avseende likabehandling eller programtillhörighet) och att ingen har missgynnats av undervisningens organisation, innehåll eller utförande. Likabehandling innefattar t.ex. kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller ålder. ($Medel = 4,6$, $SD = 0,8$) ($1 = Instämmer inte alls$, $5 = Instämmer helt$)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

- Lite konstiga frågor till publiken från föreläsaren [2]
 - J.Ö är trevlig och bemötande. [5]
14. Jag har bidragit till de andra studenternas lärande under kursen. Beskrivning: Här vill vi veta i vilken utsträckning du tagit ansvar för att andras lärande. Har du t.ex. tagit en aktiv roll när du studerat tillsammans med andra, labbat tillsammans osv.? Kommentera gärna ditt svar! ($Medel = 3,6$, $SD = 1,1$) ($1 = Instämmer inte alls$, $5 = Instämmer helt$)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

- Vi har gruppvis pluggat och hjälpt varandra inför och under lektioner och inför tentan [5]
 - Blandning av eget arbete och arbete i grupp. Under tentaplugg satt vi en grupp och gick igenom gamla tentor tillsammans vilket var mycket givande [4]
15. Stort tack för att du fyllde i kursvärderingen! Skulle du vilja lägga till något ytterligare kan du göra det här!
- Tack för en bra kurs! Jag var lite rädd för kursen innan då jag hade hört att den var väldigt svår, men jag tycker att undervisningen gjorde det lätt att lära sig :)
 - Projekt för elektro kan man trappa ner, varjera i svårhet mellan programmen ,
 - J.Ö behöver inte gå och falta sig :)